

ANKARA NÖBETÇİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

MÜTEKİMLER : Atatürkçü Düşünce Derneği
VEKİLLER : Av. Dorukcan DAVUTOĞLU
ÜPHEL : Yusuf TEKİN (Milli Eğitim Bakanı)
SUÇ : 5237 Sayılı TCK. M. 216, 257, 309

AÇIKLAMALAR :

Milli Eğitim Bakanı Yusuf TEKİN tarafından Ak Parti Batman Merkez İlçe 8. Olağan Kongresinde yapılan açıklamada; " Beni eleştiriyorlar. Diyorlar ki laik eğitim açısından senin söylediğin şey ters. Ben de diyorum ki size ters olabilir ama Batman'da, Erzurum'da vatandaşların derelerine ters değil. Bir terslik varsa sizin laiklikten anlamadığınız şey de vatandaşın anlamadığı şey arasında terslik var. 1940'lı yılları hatırlayın, camilerin kapısına kilit vurmak, camileri ahıra çevirmek, vatandaşın Kur'an-ı Kerim öğrenmesini yasaklamak. Sizin laiklikten anlamadığınız şey bu. O zaman sizin laiklikten anlamadığınız şey de benim anlamadığım şey aynı değil. Ben laiklikten bütün vatandaşların hangi dine inanırlarsa inansınlar dini inanç ve ibadet hürriyetinin devlet garantisi altına alınmasını anlıyorum. Sen neyi anlıyorsun? Sen Müslümanların inanç özgürlüğünün prangalar altına alınmasını, yasaklanmasını anlıyorsun. O zaman ikimizin laiklik anlayışı arasında kuşkusuz fark var. Ben evrensel laiklikten yanayım, sen Türkiye'ye özgü kendi icat ettiğin laiklik kavramını bana dayatıyorsun. Bu olmaz. Senin laiklikten anlamadığın şey şu; üniversiteye başvurmuşla gitmek isteyen çocuğu ikna odalarına alıp ikna etmeye çalışmak, bunu laiklik gereğiyle yaptınız. Bunu yaparken de kendinizi laiklikle savundunuz. Peki senin savunduğun laiklikle, benim anlamadığım laiklik bir mi? Bir değil. " ekinde ifadeler kullanılmı, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. Maddesinde düzenlenen ve devletin temel niteliklerinden olan Laiklik ilkesi hiçe sayılmıştır.

Keza, anılan ifadelerin sahibi, gençlerin eğitiminin emanet edildiği Milli Eğitim Bakanlığı koltuğunda oturmakta olduğundan, tamamen gerçek dışı ve kulaktan dolma bilgilerle şahsına özel bir laiklik tanımı yapmaya çalışması, " ahıra çevrilen " veya " kapısına kilit vurulan " hiçbir camiye örnek göstermeden Anayasa'nın en temel ilkelerinden olan laikliği eleştirmesi kabul edilebilir değildir.

1. Türk toplumunu çağdaş uygarlık seviyesinin üstüne çıkaracak nesiller yetiştirme görevi bulunan Milli Eğitim Bakanı tarafından laiklik gibi temel bir ilke hiçe sayıldığından Türk Ceza Kanunu'nun 309. Maddesinde yer alan suçun işlenmesi.

Anılan maddede;

" Cebir ve tehdit kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılırlar.

Bu suçun işlenmesi sırasında başka suçların işlenmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ilgili hükümlere göre cezaya hükmolünür.

Bu maddede tanımlanan suçların işlenmesi dolayısıyla tüzel kişilerin hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolünür. " düzenlemesine yer verilmiştir.

Burada, suçun faileri tarafından amaca yönelik yapılan hareketin ayrıca suç teşkil edip etmemesi önemli olmaksızın, amacın ne olduğuna bakılmalıdır. Bu sebeple, Anayasayı ihlal suçunu serbest hareketli bir

suçtur. Dolayısıyla bu suç hareketin yapılmasıyla tüketilen ani suçlardandır. u kadar ki; tıpkı di er suçlarda ve bu suçlara te ebbüste oldu u gibi, Anayasayı ihlal suçunda da suçun icrasına elveri li hareketlerle ba lamak gerekir ki bu suçta hareketin elveri li kabul edilebilmesi için, her eyden önce cebri olması aranmaktadır. Cebirden kasıt ise maddi cebir olabilece i gibi manevi cebrin de söz konusu olabilece i dir.

Görevleri gere i devletin kamu gücünü elinde bulunduran Bakanın sahip oldu u kamusal güç nedeniyle suçun i lenmesinin kolay olaca ı a ikar oldu undan anılan ki i açısından manevi cebrin yeterli olaca ı göz önüne alınmalıdır.

Keza, anılan suçta anayasayı ihlalden kastedilen sadece cebir ve iddetle Anayasa'da hüküm altına alınan düzenlemelere aykırı bir hareket olmayıp, anayasal düzene hakim olan ilkelerin ve anayasada yer alan normların yazılı olarak muhafaza edilmesi ancak, fiilen uygulanmasına engel olunması veya i levsiz kılınmasıdır. Dolayısıyla, yukarıda açıklananlar ile birlikte de erlendirildi inde, üpheli tarafından Anayasa'yı ihlal suçunun i lendi i iddiası soru turulmalıdır.

2. Bunun yanında, Türk Ceza Kanunu'nun " Görevi Kötüye Kullanma " ba lıklı 257. maddesinde;

" Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı nda, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, ki ilerin ma duriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da ki ilere haksız bir menfaat sa layan kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı nda, görevinin gereklerini yapmaktan ihmal veya gecikme göstererek, ki ilerin ma duriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da ki ilere haksız bir menfaat sa layan kamu görevlisi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. " düzenlemesine yer verilmi tir.

Dosya konusu olaylarda, Milli E itim Bakanı açık ekilde görevin gereklerine aykırı hareket etti i veya en hafif haliyle görevinin gereklerini yapmayı ihmal etti i, dolayısıyla bu açıdan da soru turma yapılması gerekti i ortadadır.

3. Bununla birlikte, Türk Ceza Kanunu'nun m. 216'da düzenlenen " Halkı kin ve dü manlı a tahrik veya a a ılama " ba lıklı maddesinde;

" Halkın sosyal sınıf, ırk, din, mezhep veya bölge bakımından farklı özelliklere sahip bir kesimini, di er bir kesimi aleyhine kin ve dü manlı a alenen tahrik eden kimse, bu nedenle kamu güvenli i açısından açık ve yakın bir tehlikenin ortaya çıkması halinde, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Halkın bir kesimini, sosyal sınıf, ırk, din, mezhep, cinsiyet veya bölge farklılı ına dayanarak alenen a a ılayan ki i, altı aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Halkın bir kesiminin benimsedi i dini de erleri alenen a a ılayan ki i, fiilin kamu barı nı bozmaya elveri li olması halinde, altı aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. " denmi tir.

Anılan madde, gerekçesi ile birlikte de erlendirildi inde, tanımı yapılan "Halkı kin ve dü manlı a tahrik" suçunun, hukuk devleti olma standardı yüksek olan birçok ülkenin Ceza Kanunlarında yer aldı ı, hiçbir devletin, vatanda ları arasında, muayyen özelliklere sahip bir kesiminin di er kesimi aleyhine kin ve dü manlı a, öç almayı gerektirecek iddetli nefrete yönlendirilmesine seyirci kalamayaca ı gerçe i

ortaya çıkmaktadır.

Burada, suçu olan " tahrik " unsurunun, soyut saygısızlık ve reddin ötesinde, bir halk kesimine karşı dümanca tavırlar gösterilmesini salamaya veya bu tür tavırları peki tirmeye objektif olarak elverişli olmalıdır.

Bir diğer unsur olan kin, " öç almayı gerektirecek iddettli dümanlık hareketlerin zeminini olan turan psikolojik bir hâl " olarak, dümanlık ise, " husumet beslenen konuya karşı dümanlık, tasarlayarak zarar vermeye, onu malup etmeye yönelmi kin duygusu " olarak da tanımlanabileceği açıklanmıştır. Bu hâlde kin ve dümanlık; " husumet beslenen konuya karşı tasarlayarak zarar vermeye, öç almayı gerektirecek iddette nefret duymaya yönelik hareketlerin zemini olan turan psikolojik bir hâl " olarak açıklanabilir.

Atılı suçta kin olarak Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 2017/2486 E., 2017/5784 K. Ve 18.12.2017 tarihli kararında;

" Somut bir tehlike suçu olarak 5237 sayılı TCK'nın 216/1 maddesinde düzenlenen ve kamu düzenini, toplum huzurunu/barınını himaye eden, esas itibarıyla nefret söylemini sınırlandırmayı hedefleyen Halkı Kin ve Dümanlık a Tahrik Etmek suçu; halkı, sosyal sınıf, ırk, din, mezhep veya bölge farklılığına dayanarak birbirine karşı kamu düzeni için tehlikeli olabilecek şekilde dümanlık a veya kin beslemeye alenen tahrik edilmesini cezalandırmaktadır. " denmektedir.

Mahiyeti ve yapısı itibarıyla Anayasanın 26., AHS'nin 10. maddeleri ile teminat altına alınan dümanlığı açıklama ve yayma hürriyeti bağlamında suç tanımında gösterilen hassasiyetin uygulamada da gözetilmesinde zaruret bulunduğundan, kamu düzeni ve toplum huzurunu korumak gibi me ru bir amaca yöneldiğinden ku ku bulunmayan müdahalenin, demokratik bir toplumda zorlayıcı bir toplumsal ihtiyaçtan kaynaklanıp kaynaklanmadığına ve hakkın özüne dokunmadan ölçülü/orantılı bir müdahale olup olmadığına olaysal olarak değerlendirilmesi gerekir.

Bu haliyle, dosya konusu somut olayda, laiklik kavramı olarak algılanan söylemlerin, halkın " kin ve dümanlık " duygularını tahrik edici seviyede olduğu malumunuzdur.

4. Müvekkil Atatürkçü Dümanlık Derneği adına suç duyurusunda bulunma zorunluluğu, derneğin tüzüğünde yer alan kuruluş nedeninin verdiği sorumluluktan doğmaktadır. Derneği Kurulu Nedeni;

" Atatürk'ün bedensel varlığının artık aramızda bulunmamasından cesaret alan içteki ve dıştaki kimi olumsuz güçler, O'nun yeni Türk Devletini yaratma doğultusunda ilk adımı attığı 19 Mayıs 1919'un üzerinden tam 70 yılın geçtiği bu günlerde, Atatürk devrim ve ilkelerine karşı, açık ya da kapalı saldırılarını doruğuna ulaştırmıştır. Bundan daha kötüsü, plânlı ve sinsî bir çalı ma ile, o devrim ve ilkeleri gelecekte yok etmek çabası içindedir.

Oysa Atatürk;

Sadece "ba şımsızlığı tümüyle tehlikeye dümanlık Türk Ulusunu ve yurdunu emperyalist güçlerin i galinden kurtaran bir büyük asker "dedir. O, bunun çok daha ötesinde, örneğin siyasal, kültürel ve ekonomik alanlar bağta olmak üzere, her alanda ba şımsızlığı yok edici ya da kısıtlayıcı olumsuz bağları koparan;

Ulusal egemenliği gerçeğe tirerek Türkiye Cumhuriyeti'ni kuran;

Ki isel inançlara dokunmayarak, toplumumuzu Ortaça zihniyetinden ve eriattan kaynaklanan "nakil"e dayalı kurum ve kurallardan kurtarıp, sürekli biçimde ça da ve uygar bir ulus olmanın ve böyle kalmanın yollarını gösteren , "akıl"a dayalı lâik dü ünçe, lâik hukuk ve lâik ö retim sistemlerini toplum ya amında egemen kılan;

Tüm özgürlüklerin ve insan haklarının sosyal Hukuk Devletinin ve ço ulcu demokrasinin yolunu açan;

Yüzyıllarca ikinci sınıf insan durumuna dü ürülmü Türk kadınına gerçek yerine yükseltip, e it haklara ve e it onura sahip insan ve yurttta yaparak yapay e itsizlikleri kaldıran;

çten ve dı tan kaynaklanan her tür sömürüye kar ı çıkararak, halkın yalnız siyasal de il, ekonomik ve sosyal alanda da gerçek efendi durumuna gelmesini ve tüm yurttta ların gönencini devletin varlık nedeni ve amacı sayan;

Ulusal ekonominin giri imcilerin keyfine, yalnız kâr ve rekabet mekanizmasına göre ba lbo biçimde i lemesine de il, toplumun ve tüm yurttta ların gereksinimlerini kar ılayacak biçimde devlet tarafından yönlendirilmesini ilke olarak benimsemi ve benimsetmi olan;

Yurdumuzun yeraltı ve yerüstü zenginliklerinden, Türkiye halkının yararlanmasını benimseyen ve kabul ettiren;

Misak-ı Millî sınırları içinde "Türk'üm" diyen herkesin Türk oldu u ölçütünü getirerek, ırkçılı ı reddedip; yapıcı, olumlu ve ça da Türk Ulusalçılı ını yaratarak, onu devletimizin temel ilkelerinden biri yapan;

Her yurttta ın e itimden, bilimden ve sanattan payını almasını, "fikri hür, irfanı hür, vicdanı hür ku aklar'ın yeti tirilmesini devletin ba ta gelen görevi yapan;

Kültür emperyalizminden kurtulabilmemiz ve e itimin yaygınla tırılabilmesi için yeni Türk harflerini kabul etmenin yanında Türk dilinin arındırılması ve zenginle tirilmesini büyük bir toplumsal görev sayan;

Türk Ulusunun tarihini, ça da insan kökenine ba layan;

"Yurttta barı , Dünyada barı " ilkesi ile devlet ya amında ve uluslararası ili kelerde kaba kuvveti, ırkçılı ı, saldırı sava ını mahkûm eden;

Dı politikada "Dünya uluslar ailesinin e it haklara sahip onurlu bir üyesi olma" ölçütünü ve "kar ılıklılık kuralını" vazgeçilmez ilke yapan;

Bütün ulusların insanlık ailesinin bir parçası oldu unu vurgulayarak, insanlı ın bütünle mesi dü ünçesinin tohumlarını atan Ça da Devlet Kurucusudur.

Bu durum kar ısında Atatürk devrim ve ilkelerinin, toplumsal sorunlarımızın çözümlenmesinde ık tutucu niteli e ve yaratıcı güce sahip oldu una inananlar, " Atatürkçü Dü ünçe Derne i " ni kurarak, O'nun devrim ve ilkelerinin gelecekte de egemen olmasına katkıda bulunma ve onlara bekçilik yapma zorunlulu unu duymu lardır. " demek suretiyle i bu dosyada taraf olarak yer alınmasının nedeni açıklanmı tır.

TALEP VE SONUÇ : Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak sebeplere binaen; Sayın Savcılık tarafından üpheli hakkında gerekli soru turmanın yapılarak, kovu turma a amasına geçilmesi

için kamu davası açılmasını talep ederiz. Saygılarımla.

Mü teki Vekili
Av. Dorukcan DAVUTO LU